



Република Србија
ПРИВРЕДНИ СУД У ПАНЧЕВУ
Војводе Радомира Путника 13-15
Посл. Бр. 2. Ст.29/2015
Дана, 07.12.2015.

Привредни суд у Панчеву, по стечајном судији Весни Лоци, поступајући по предлогу за покретање стечајног поступка над стечајним дужником ДОО „СОИН“ Панчево, улица Милоша Обреновића број 10, матични број 08200963, пиб 101817230, одлучујући по жалби стечајног управника од 03.12.2015. год., донео је дана 07.12.2015. године, следеће

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ КАО ОСНОВАНА жалба стечајног управника Којић Милане из Ковина, изјављена против решења Привредног суда у Панчеву Ст.бр.29/2015 од 27.11.2015. године.

МЕЊА СЕ Решење Привредног суда у Панчеву Ст.бр.29/2015 од 27.11.2015. године, у ставу 3 изреке, тако што се за стечајног управника стечајног дужника ДОО „СОИН“ Панчево, улица Милоша Обреновића број 10, матични број 08200963, пиб 101817230, уместо Милане Којић из Ковина, именује ПАНДУРОВ СВЕТЛАНА Његошева број 1А, Панчево, лиценцирани стечајни управник, број лиценце 155-0814 од 02.12.2013. год.

Образложење

Решењем Привредног суда у Панчеву Ст.бр.29/2015 од 27.11.2015. године, отворен је стечајни поступак над стечајним дужником ДОО „СОИН“ Панчево, улица Милоша Обреновића број 10 и за стечајном управника именована Којић Милана из Ковина, лиценцирани стечајни управник за подручје Привредног суда у Панчеву.

Решење Ст.бр.29/2015 од 27.11.2015. године, именовани стечајни управник Којић Милана је примила дана 01.12.2015. године.

Дана 03.12.2015. године, стечајни управник Милана Којић је овом суду поднела жалбу против решења Ст.бр.29/2015 од 27.11.2015. године, у делу који се односи на њено именовање за стечајног управника у овом стечајном поступку. У жалби је навела да је као стечајни управник већ ангажована у десет стечајних поступака, који су сваки за себе веома захтевни. Навела је да два стечајна поступка води као повереник стечајног управника Агенције за приватизацију Републике Србије и то: АД „Напредак“ у стечају Ковин Ст.бр.72/2010 и ГП „Пионир“ у стечају Ковин Ст.бр. 17/210, као и да самостално, као стечајни управник поступа у још осам стечајних поступака и то АД „Тесла“ у стечају Панчево Ст.бр.66/2010, ДОО „Агрожив Ратарство“ у стечају Панчево

Ст.бр. 180/2011, АД "ХИП- Петроремонт" у стечају Панчево Ст.бр.70/2011, АД "Бриксол" у стечају Вршац Ст.бр.98/2011, стечајна маса ДОО "Прокал" у стечају Панчево Ст.бр.346/2011, ДОО "Д&Д Изградња " у стечају Панчево Ст.бр.398/2011, ДОО "ПИК МЛИН" у стечају Ковин Ст.бр.22/2012 и ДОО "Едисан Холдинг" у стечају Алибунар Ст.бр.320/2012. У жалби је даље навела да је у свим наведеним стечајним поступцима, максимално ангажована у циљу што квалитетнијег окончања сваког од њих појединачно те да у највећем броју стечајних посгупака нема ангажованих радника и да све послове обавља сама. Стога сматра да из наведених разлога, није у могућности да преузме обавезу и одговорност за вођење новог стечајног поступка, који при оваквом стању ствари сигурно не може квалитетно и успешно да води, при чему је и здравствено стање у знатној мери нарушено што знатно смањује могућност њене радне ангажованости. Предложила је суду да оспорено Решење поништи, односно да се уважи њена жалба као стечајног управника.

Одлучујући о поднетој жалби стечајног управника Којић Милане, стечајни судија је оценио да је иста благовремена и у целости основана.

Наиме, одредбама члана 47 ЗОС прописано је:

„По пријему жалбе стечајни судија ће решењем одбацити неблагоприятну, непотпуну или недозвољену жалбу.

Стечајни судија може, ако оцени да је основана, жалбу изјављену против решења у целости усвојити и решење изменити доношењем новог решења.

Ако стечајни судија не усвоји жалбу, доставиће је без одлагања на решавање суду вишег степена.

Одредбе ст. 2. и 3. овог члана не примењују се на решење о отварању стечајног поступка, решење о потврђивању усвајања плана реорганизације и решење о закључењу стечајног поступка“.

У конкретном случају, а након увида у жалбу и писмене доказе приложене уз жалбу, стечајни судија је утврдио да је стечајни управник Којић Милана, у моменту доношења оспореног решења Ст.бр.29/2015 од 27.11.2015. године, већ била именована као стечајни управник у 8 стечајних поступака, као и да је ангаживана као повереник од стране стечајног управника Агенције за приватизацију РС у 2 стечајна поступка у којима је стечајни управник наведена агенција, тако да практично већ поступа у 10 стечајних поступака. Стога су основани наводи Којић Милане, да није у стању да предметни стечајни поступак води ажурно, поштујући законске рокове за предузимање појединих радњи у стечајном поступку, који су генерално кратки и обавезујући, а да сноси одговорност за квалитет и успешност у раду. Имајући у виду да се избор стечајног управника врши методом случајног одабира са листе активних стечајних управника за подручје надлежног суда, у смислу члана 20 став 2 ЗОС, то суд није могао утицати на одабир личности новог стечајног управника у моменту доношења решења Ст.бр.29/2015 од 27.11.2015. године, именовањем стечајног управника који поступа у мањем броју стечајних предмета у односу на стечајног управника Којић Милану, а у циљу равномерног оптерећења свих стечајних управника са листе активних стечајних управника.

Имајући у виду све напред наведено, стечајни судија сматра да су наводи стечајног управника Којић Милане основани, па је усвојио жалбу исте у целости.

Истовремено, стечајни судија је, применом одредби члана 47 став 2 ЗОС, аутоматским одабиром са листе активних стечајних управника за подручје овог суда, за

новог стечајног управника у овом стечајном поступку именовано Пандуров Светлану, као у ставу 2 изреке овог решења, и тако, изменио своје решење Ст.бр.29/2015 од 27.11.2015. године у погледу става 3 изреке тог решења, на основу овлашћења из члана 47 став 2 ЗОС.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против овог решења може се изјавити жалба, у року од 8 дана од дана достављања решења, Привредном апелационом суду у Београду, а преко овог суда, у три примерка. Жалба не задржава извршење решења, у смислу члана 46 став 3 ЗОС.



СТЕЧАЈНИ СУДИЈА

ЛОЦИ ВЕСНА с.р.
зто: